



Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate

Numar de lesire: **0229 / 03.06.2020**

Catre,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

In atentia Doamnei Presedinte, Judecător Nicoleta-Margareta Țiț

INSPECȚIA JUDICIARĂ

In atentia Domnului Inspector Sef, judecător Lucian Netejoru

DOAMNA PREȘEDINTE,

DOMNULE INSPECTOR ȘEF,

Cu privire la DOSAR NR 2283/3/2015

Avand in vedere insemnatatea tratatelor internationale cu privire la respectarea drepturilor fundamentale ale omului din care Romania este parte semnatară, avand in vedere importanta existentei unor actori independenti ce monitorizeaza pro-bono respectarea acestor drepturi, precum aceasta organizatie, avand in vedere ca Statul de drept este coloana vertebrală a democrației constituționale moderne si unul dintre principiile fondatoare ce reiese din tradițiile constituționale comune ale tuturor statelor membre ale UE și, ca atare, una dintre principalele valori pe care se bazează atat Romania cat si Uniunea Europeana. Cunoscand ca acest lucru este reamintit la articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), precum și în preambulul la tratat și la Carta Drepturilor Fundamentale a UE. Avand la cunostinta faptul ca acesta este, de asemenea, motivul pentru care, în conformitate cu articolul 49 din TUE, respectarea statului de drept a fost o condiție prealabilă *sine qua non* pentru aderarea tarii noastre la UE. Stiind ca impreună cu democrația și drepturile omului,

Organized Crime Harm Reduction

Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, Bucuresti, Romania. Contact: +40 735 14 5664 www.ochr.ro



Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate statul de drept reprezintă, de asemenea, unul din cei trei piloni ai Consiliului Europei și este adoptat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului unde drepturile și libertățile fundamentale prevăzute și monitorizate prin respectarea Convenției amendată de Protocolul nr. 11 însoțită de Protocolul adițional și de Protocelele nr. 4, 6, 7, 12 și 13,

Subscrisa Asociația O.C.H.R. având CIF 32572840, cu sediul în Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, București, România reprezentată legal prin Președinte Eugen Chiracu identificat cu CNP 1770526420010, București, formulăm spre atenția DVS, prezenta

SESIZARE

I. În dosarul penal nr.2283/3/2015, mai sus menționat, prin efectul apelurilor declarate de INCULPATI, dosarul a ajuns pe rolul Curții de Apel București, Secția a I-a Penală fiind înregistrat la data de 30.05.2017 și repartizat aleatoriu completului nr.2 Apel, în componența căruia au figurat inițial judecătorii **Purigiu Florin și Ghiță Ciprian – Alexandru**.

După șapte termene de judecată acordate în cauză, la data de 07.03.2018, domnul judecător **Purigiu Florin** a formulat cerere de abținere, care a fost judecată în aceeași zi, de un complet alcătuit din judecătorii **Ghiță Ciprian Alexandru și Grecu Ruxandra**. Întrucât în acest complet s-a constatat intervenită divergența cu privire la soluționarea acestei cereri de abținere, s-a constituit completul de divergență alcătuit din judecătorii **Ghiță Ciprian Alexandru, Grecu Ruxandra și Andraș Mihaela Raluca**, care, în aceeași zi de 07.03.2018, cu majoritate de voturi, a admis cererea de abținere, astfel încât completul nr.2 Apel privind judecarea dosarului nr.2283/3/2015, a dobândit următoarea componență: judecător **Ghiță Ciprian Alexandru și judecător Richițeanu Năstase Ovidiu**.

La data de 13.01.2020, cauza a rămas în pronunțare, aceasta fiind amânată succesiv pentru data de 20.01.2020, și apoi, pentru data de 30.01.2020. La data de 30.01.2020, constatându-se intervenită divergența între membrii completului de judecată, cauza a fost

Organized Crime Harm Reduction

Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, București, România. Contact: +40 735 14 5664 www.ochr.ro



Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate repusă pe rol pentru constituirea completului de divergență compus din judecătorii **Ghiță Ciprian Alexandru, Richițeanu Năstase Ovidiu și Constantinescu Mariana**.

De menționat că planificarea judecătorilor de permanență ai Secției a I-a penală a Curții de Apel București pentru anul 2018, a fost adoptată prin Hotărârea nr. 257 din 05.12.2017 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, iar planificarea judecătorilor de permanență ai Secției a I-a penală a Curții de Apel București pentru anul 2020, a fost adoptată prin Hotărârea nr. 355 din 10.12.2019 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București

Din consultarea paginii de internet a instanței Curții de Apel București (www.cab1864.eu) au reieșit următoarele:

- În privința Hotărârii nr. 257/2017 - aceasta a fost publicată pe site-ul instanței ulterior datei de 07.03.2018, iar anexa hotărârii privind planificarea de permanență a judecătorilor Secției a I-a Penale, care este parte integrantă a hotărârii în cauză, nu este publicată complet nici la momentul prezentei sesizări (a se vedea în acest sens fișierul electronic anexat), lipsind tocmai perioada în care au avut loc incidentele procedurale ivite în legătură cu cererea de abținere formulată de judecătorul **Purigiu Florin**;
- În privința Hotărârii nr. 355/2019 – aceasta a fost publicată pe site-ul instanței ulterior datei de 30.01.2020, adică la data de 20.02.2020 (conform evidențelor electronice), observându-se din înscrisurile depuse că la datele de 06.02.2020 și 12.02.2020 ultima Hotărâre publicată pe site-ul instanței purta nr. 308/2018.

Potrivit art.110 alin.4 și 7 din ROI, ***în situația în care incidentul procedural al abținerii se referă la o parte dintre membrii completului de judecată, soluționarea acestuia se va face de către un complet constituit prin includerea judecătorului sau judecătorilor stabiliți prin planificarea de permanență, pe materii, din ziua în care incidentul procedural a fost invocat.***

Aceasta înseamnă că la judecarea cererii de abținere formulată de domnul magistrat **Purigiu Florin**, adică la data de 07.03.2018, completul de judecată trebuia alcătuit din celălalt membru al completului, recte domnul judecător **Ghiță Ciprian Alexandru** și judecătorul de permanență din data de 07.03.2018, data constatarii incidentului procedural.

Organized Crime Harm Reduction

Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, Bucuresti, Romania. Contact: +40 735 14 5664 www.ochr.ro



Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate

În acest context, completul de judecare a cererii de abținere formulată de judecătorul Purigiu Florin este alcătuit din judecătorii **Ghiță Ciprian Alexandru și Grecu Ruxandra**.

Conform hotărârii nr.257/05.12.2017 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, la data de 07.03.2018, dată la care s-a ivit și a fost soluționat incidentul procedural, în speță, cererea de abținere, judecător de permanență era doamna **Andraș Mihaela Raluca**.

Astfel, consideram ca doamna judecator Grecu Alexandra s-a aflat în completul investit cu judecarea incidentului procedural fara a fi avut un temei legal si în acest sens va sesizam în vederea demarării inspecției judiciare pe acest aspect.

II. În același timp consideram ca se impune o verificare judiciară și cu privire la activitatea dlui judecator Purigiu Florin desfășurată în decursul perioadei 30.05.2017 – 07.03.2018, având în vedere art 64, al 3, NCPP și evidența incompatibilitate a acestui magistrat de a judeca cauza, odată ce la dosarul cauzei se afla înscrisuri ce arată judecarea unor cauze în faza de urmărire penală a acestui caz, respectiv aprobarea emiterii unor mandate de supraveghere tehnică.

Această organizație crede în principiile fundamentale ale statului de drept, crede în principiile derivate prin aplicarea articolelor Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar această organizație, în calitate sa de reprezentant independent al unei societăți civile democratice, spera ca discriminarea și corupția să nu interfereze în măsurile și deciziile judiciare ce apar în cadrul procedurilor penale în ansamblul lor.

În perioada recentă, practica judiciară s-a văzut confruntată cu diverse situații în care s-a ridicat problema aplicării judicioase a principiului nemijlocirii, în ipoteza în care compunerea completului de judecată a suferit modificări, fie că acestea survineau în primă instanță ori în apel, fie că vizau toți judecătorii care compuneau completul sau doar pe unii dintre aceștia.

Principala problemă care se ridică în astfel de situații vizează existența unui imperativ al readministrării întregului probatoriu care fusese administrat până la momentul intervenirii modificării compunerii completului de judecată.

Organized Crime Harm Reduction

Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, Bucuresti, Romania. Contact: +40 735 14 5664 www.ochr.ro



Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate
Desigur, în funcție de răspunsul dat problemei juridice menționate, și alte aspecte problematice sunt de analizat, cum ar fi cel referitor la sancțiunile de ordin procedural care intervin în cazul nesocotirii acestui principiu, dar și la remediile existente în astfel de cazuri.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat și faptul că la soluționarea acestei probleme trebuie avute în vedere și celelalte reguli procedurale incidente în situația enunțată, unele chiar cu valoare de principiu, cum este cea vizând soluționarea cauzei într-un termen rezonabil sau respectarea dreptului la apărare al inculpatului.

Prin urmare, solicitam prin prezenta sesizare analiza punctuala a aspectelor semnalate si astfel, in speranta unor rezultate pozitive vizibile in recastigarea increderii justitiabilului in statul de drept, in urma participarii la acest complex proces a asociatiilor non-profit in colaborare cu institutiile publice ale statului de drept, va rugam a primi intreaga noastra consideratie.

Presedinte

Eugen Chiracu

Organized Crime Harm Reduction

Calea Victoriei nr.112, Sector 1, Post 10092, Bucuresti, Romania. Contact: +40 735 14 5664 www.ochr.ro