

Hotărâre nr. 8942/2019 din 20/12/2019 - Contencios administrativ  
și fiscal - comunicare informații de interes public (Legea

Nr.544/2001)

*Tribunalul BUCUREȘTI - Secția a II-a Contencios Administrativ și  
Fiscal (C2 Fond-CA)*

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A C\_\_\_\_\_ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința n r. 8942/2019**

Ședința publică de la 20 Decembrie 2019

Completul compus din:

**Președinte:** N\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_

**Grefier:** M\_\_\_\_\_ P\_\_\_\_\_

Pe rol judecarea cauzei C\_\_\_\_\_ administrativ și fiscal privind pe reclamanta O.C.H.R. - Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate, în contradictoriu cu pârâta C\_\_\_ DE A\_\_\_\_\_ DE SĂNĂTATE A M\_\_\_\_\_ BUCUREȘTI, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință publică din data de 02.12.2019, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, din lipsă de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în cauză pentru data de 16.12.2019 și apoi la data de 20.12.2019, după care,

**TRIBUNALUL,**

**Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a C\_\_\_\_\_ Administrativ și Fiscal la data de 05.08.2019 sub nr. XXXXXXXXXXXXX reclamanta Asociația Organized Crime Harm Reduction a solicitat în contradictoriu cu pârâta C\_\_\_ de A\_\_\_\_\_ de Sănătate a M\_\_\_\_\_ București obligarea acesteia să pună la dispoziție contractele și actele adiționale încheiate între CASMB și următoarele entități, precum și lista bugetelor anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată: SCM POLI-MED

APACA; CLINICA MEDICALA HIPOCRAT 2000 S.R. L.; \_\_\_\_\_ SRL;  
CENTRUL MEDICAL HUMANITAS S. R.L.; \_\_\_\_\_; CLINICA LIFE- MED S. R.  
L.; \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; PRO IN LIFE SRL;  
\_\_\_\_\_ SRL; G\_\_\_\_\_ MEDICAL CENTER S. A.; S. C. A1S  
CLINICS & HOSPITAL SRL; \_\_\_\_\_ SRL; \_\_\_\_\_  
SERVICES SRL; \_\_\_\_\_; BAUMAN CONSTRUCT; \_\_\_\_\_  
SRL; \_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ D\_\_ SRL CENTRUL MEDICAL PROGRESUL S. R. L.  
CLINICA HOPE; GDARMED G & G; \_\_\_\_\_ DI MONZA;  
\_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; SCGRAI, MEDICAL SRL;  
\_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_ SRL;  
\_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_ SRL; \_\_\_\_\_; SC West Eye  
Hospital SRL; \_\_\_\_\_; Laurus Medical Srl; Fundația Bucuria Ajutorului; OVERMED  
MEDICAL CENTER SRL; MNT HEALTHCARE EUROPE SRL; B\_\_\_\_; PROVITA; L\_\_\_\_ MED;  
SYNEVO ROMANIA S, R. L. ; PULS MEDICA SA; MEDINST DIAGNOSTIC R\_\_\_\_-G\_\_\_\_ S. R.  
L. ; IDS LADORATORIES; S. C. MEDJCLIN A & M S. R. L. ; MBDCENTER; S. C. CENTRUL  
MEDICAL S\_\_\_\_\_ SRL; CENTRUL MEDICAL MED AS 2003 SRL; HIPERDIA S. A.; AFFJDEA  
ROMANIA; S. C. CRIS MEDICAL S. R. L.; MILENIUM DIAGNOSTIC; MEDICALES SERVICII DE  
SANATATE PREMIUM SRL; \_\_\_\_\_ SRL; M\_\_\_\_ - CRIS MED; CLINICA ACT MEDICA  
SRL; ELDA TMPEX SRL; BIOMED \_\_\_\_\_ ; cu cheltuieli de judecată.

În esență, a susținut următoarele: având în vedere calitatea de autoritate publică pe care o are, parata era obligată să dea curs acestei sesizări conform Art. 1, alin (1) din Legea 554/2004 "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoliționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. Informațiile solicitate sunt de interes public. Lipsa de reacție a unei autorități publice care încasează prin lege contribuții obligatorii de la cetățeni produce o stare de neîncredere în instituțiile statului și lipsește de efect organizația noastră în privința apărării drepturilor fundamentale ale omului. Acest aspect face imposibilă ducerea la îndeplinire a obiectivelor asociației prezente în statutul acesteia

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 554/2004 și nr. 544/2001 și a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 04.10.2019 pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile refuzului nejustificat în condițiile în care a răspuns solicitării reclamantei; pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată, arătând că a răspuns solicitărilor înregistrate la CASMB cu nr. R1 4565/08.02.2019; R2 4208/11.02,2019 (ambele având același cuprins) prin adresa nr. 4565 din 13 feb. 2019, informând reclamantul următoarele:

*contractele de furnizare de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și actele adiționale aferente acestora se încheie conform reglementărilor și modelului stabilit prin Hotărârea de Guvern pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și dispozitivelor medicale ( HG nr, 140/2018) și Ordinului ministrului sănătății și președintelui Casei Naționale de Asistență Medicală de Sănătate privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului - cadru ( Ordin MS/CNAS nr , XXXXXXXXXXXXX) .*

*Sumele alocate (în cazul furnizorilor de servicii medicale care au prevăzută valoarea de contract, conform prevederilor legale), precum și sumele decontate fiecărui furnizor sunt informații publice care sunt publicate pe pagina web a CASMB, [www.casmb.ro](http://www.casmb.ro), la secțiunea! Informații pentru furnizori/furnizori de servicii medicale .*

Art. 12 din legea anterior menționată prevede informațiile exceptate de la accesul liber al cetățenilor, printre acestea fiind și următoarele: informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii ; informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se/periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare, informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces, în lumina acestor prevederi legale, rezultă că orice persoană are dreptul de a obține accesul la informații de la instituțiile sau autoritățile publice în măsura în care acestea sunt de interes public și nu. \_\_\_\_\_ exceptate potrivit art. 12 din Legea 544/2001, or, în speța de față contractele solicitate conțin date cu caracter personal care, conform prevederilor legale în vigoare, nu pot fi prelucrate sau furnizate terților decât cu acordul persoanelor vizate, sau în baza legii, motiv pentru care sunt exceptate de la comunicare.

**Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține caracterul nefondat al acesteia:**

Reclamanta a precizat în cuprinsul acțiunii că înscrisurile solicitate reprezintă informații publice, astfel că temeiul juridic invocat este dat de dispozițiile Legii nr. 544/2001.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 *În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7 .*

Prin urmare, dispozițiile privind liberul acces la informații publice nu se subsumează categoriilor de acțiuni reglementate de Legea nr. 544/2004, cum ar fi nesoluționarea în termenul legal al unei cereri sau refuzul nejustificat de a soluționa o cerere, ci cuprind o sferă mai largă de drepturi.

Pentru aceste motive, Tribunalul va respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată.

**Pe fondul cauzei** , prin cererile înregistrate sub nr. 4565/08.02.2019 (f.48) și nr. 4208/11.02.2019 (f.42) reclamanta a solicitat pârâtei să îi pună la dispoziție contractele și actele adiționale încheiate între CASMB și următoarele entități, precum și lista bugetelor anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată: SCM POLI-MED APACA; CLINICA MEDICALA HIPOCRAT 2000 S.R. L.; \_\_\_\_\_ SRL; CENTRUL MEDICAL HUMANITAS S. R.L; \_\_\_\_\_; CLINICA LIFE- MED S. R. L; \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; P RO IN LIFE SRL; \_\_\_\_\_ SRL; G\_\_\_\_\_ MEDICAL CENTER S. A.; S. C. A1S CLINICS & HOSPITAL SRL; \_\_\_\_\_ SRL; \_\_\_\_\_ SERVICES SRL; \_\_\_\_\_; BAUMAN CONSTRUCT; \_\_\_\_\_ SRL; \_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ D\_\_ SRL CENTRUL MEDICAL PROGRESUL S. R. L. CLINICA HOPE; GDARMED G & G; \_\_\_\_\_ DI MONZA; \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; SCGRAI, MEDICAL SRL; \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_ SRL; \_\_\_\_\_; SC West Eye Hospital SRL; \_\_\_\_\_; Laurus Medical Srl; Fundația Bucuria Ajutorului; OVERMED MEDICAL CENTER SRL; MNT HEALTHCARE EUROPE SRL; B\_\_\_\_\_; PROVITA; L\_\_\_\_\_ MED; SYNEVO ROMANIA S, R. L. ; PULS MEDICA SA; MEDINST DIAGNOSTIC R\_\_\_\_\_ -G\_\_\_\_\_ S. R. L. ; IDS LADORATORIES; S. C. MEDJCLIN A & M S. R. L. ; MBDCENTER; S. C. CENTRUL MEDICAL S\_\_\_\_\_ SRL; CENTRUL MEDICAL MED AS 2003 SRL; HIPERDIA S. A.; AFFJDEA ROMANIA; S. C. CRIS MEDICAL S. R. L.; MILENIUM DIAGNOSTIC; MEDICALES SERVICII DE SANATATE PREMIUM SRL; \_\_\_\_\_ SRL; M\_\_\_\_\_ - CRIS MED; CLINICA ACT MEDICA SRL; ELDA TMPEX SRL; BIOMED \_\_\_\_\_

Prin răspunsul pârâtei, adresa nr. 4565/13.02.2019 (f.41), s-a arătat că *contractele de furnizare de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și actele adiționale aferente acestora se încheie conform reglementărilor cadru și modelului stabilit prin (...). Sumele alocate (în cazul furnizorilor de servicii medicale care au prevăzută valoarea de contract, conform prevederilor legale), precum și sumele decontate fiecărui furnizor sunt informații publice obligatorii care sunt publicate pe pagina web a CASMB, [www.casmb.ro](http://www.casmb.ro) , la secțiunea informații pentru furnizori/furnizori de servicii medicale.*

Tribunalul notează că pârâta nu a pus la dispoziția reclamantei contractele și actele adiționale solicitate și nici nu a făcut dovada că informațiile privind *bugetele anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată* sunt postate pe pagina de internet, iar nu *sumele alocate (în cazul furnizorilor de servicii medicale care au prevăzută valoarea de contract, conform prevederilor legale), precum și sumele decontate* cum a precizat în răspuns; mai mult, acestea nu au putut fi identificate la accesarea paginii de internet.

Prin adresa nr. 5625bis/19.02.2019 (f.36) reclamanta a subliniat că o \_\_\_\_\_ aspecte contractuale pot fi negociate în temeiul legislației invocate de pârâtă, reiterând solicitarea; totodată, în privința *bugetelor anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată* pagina de internet nu furnizează informațiile solicitate.

Prin adresa nr. 5625/25.02.2019 (f.34) pârâta a arătat că au fost adăugate clauze suplimentare, expuse în adresă; în ceea ce privește sistemul de plată al serviciilor medicale în ambulatoriu are loc în tarif pe serviciu medical cuantificat în puncte sau pe serviciu medical-consultație caz exprimat în lei și nu pe bază de valoare de contract; sumele decontate fiecărui furnizor pot fi consultate la <http://www.cnas.ro/casmb/page/deconturi-lunare-clinice.html>.

Informațiile din pagina de internet furnizată nu cuprinde informații privind *bugetele anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată*, astfel că pârâta nu a răspuns acestei solicitări.

Pe de altă parte, contractele solicitate și actele adiționale nu au fost comunicate, ci parțial, în privința clauzelor art. 25-29.

Pârâta nu a dovedit că ar fi comunicat un răspuns care să cuprindă informațiile solicitate. Potrivit art. 1 și art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, a ccesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României, iar prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Informațiile pe care le-a cerut reclamanta de la pârâtă au caracter de informații publice în sensul legii nr. 544/2001, privind activitatea și cheltuielile unei instituții publice.

Datele ce reies din contracte nu sunt complet confidențiale, nefiind exceptate de la liberul acces, în temeiul art. 12 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 544/2001. Tribunalul notează că la momentul furnizării informațiilor publice solicitate, pârâta are obligația de a respecta dispozițiile art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001 – *d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii* – documentele putând fi prezentate în urma anonimizării informațiilor vizate de textul legal expus.

Totodată, dacă prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001 stabilesc că orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice, cu atât mai mult pot fi puse la dispoziții și alte categorii de contracte publice.

Tribunalul reține că reclamanta are dreptul, iar pârâta obligația, de a primi, respectiv comunica un răspuns scris, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 a utoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public.

Prin urmare, în condițiile în care nu s-a răspuns solicitărilor reclamantei care vizează informații de interes public, în cauză sunt întrunite condițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001; cererea formulată este întemeiată, astfel că Tribunalul va admite cererea și va obliga pârâtul să pună la dispoziție contractele și actele adiționale încheiate între CASMB și entitățile enumerate în sentință, precum și lista bugetelor anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată .

**PENTRU** **ACESTE** **MOTIVE,**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**HOTĂRĂȘTE :**

Respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată.

Admite cererea privind pe reclamanta O.C.H.R. - Organism European de Reducere a Riscurilor Asociate Crimei Organizate, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat - I \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ Elvir din București, \_\_\_\_\_ . 38, sector 5 în contradictoriu cu pârâta C \_\_\_ DE A \_\_\_\_\_ DE SĂNĂTATE A M \_\_\_\_\_ BUCUREȘTI, cu sediul în sector 1, București, \_\_\_\_\_ . 7.

Obligă pârâtul să pună la dispoziție contractele și actele adiționale încheiate între CASMB și entitățile enumerate în sentință, precum și lista bugetelor anuale aprobate și alocate pentru fiecare dintre aceste entități, pentru fiecare specializare medicală contractată și decontată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând să fie depusă la sediul Tribunalului București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 20.12.2019.

**Președinte,**

**N \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_**

**Grefier ,**

**M \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_**

Red. N.A.C./ 4 ex.